



“MADURO DEBERÍA HABER LEÍDO A CERVANTES”

ANTONIO SALAZAR @antoniosalazarg

CARLOS RODRÍGUEZ BRAUN

El año 2016 fue extraño porque Carlos Rodríguez Braun (Buenos Aires, 1948) no publicó libro. No es lo usual, es autor de más de una veintena de publicaciones convertidas en éxitos de ventas. Particularmente prolífico en estos años de crisis, sus intervenciones en Onda Cero donde es tertuliano, sus columnas en La Razón, Expansión o Libertad Digital son extraordinariamente celebradas por aquellos que buscan un punto de vista fuera del *mainstream* u ortodoxia económica. Catedrático de Historia del Pensamiento Económico en la Universidad Complutense de Madrid, Doctor Honoris Causa por la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala, recibió el Premio por toda una vida dedicada a la defensa de la libertad, el reconocido galardón que entrega cada año el Instituto Juan de Mariana. Recientemente ha llegado a las librerías el segundo tomo de "Ensayos Liberales" (Lid Editorial, 2017) donde vuelve actualidad aquella máxima de que el economista que solo sabe economía ni de economía conoce. Una prueba del aserto en la charla mantenida con La Gaveta Económica.

» Es un poco descorazonador para los que nos sumamos a la causa de la libertad por su intermediación. Dice en los "Diez ensayos liberales II" que "la oposición al poder brinda pocas satisfacciones, su retribución es magra y puede ser bastante insalubre. Con franqueza, si nos dicen que parece una perdida de tiempo, habrá que reconocerlo".

Es que yo siempre pensé que, en estas cosas de la lucha, lo importante es la batalla misma y no la urgencia de la victoria. Lo que puede resultar demoledor es pensar que la victoria está a la vuelta de la esquina porque eso sí que desanima muchísimo. Pero siendo sinceros, hay que convenir con Alberto Benegas Lynch en su discurso de recepción de su premio otorgado por el Instituto Juan de Mariana, que los liberales, en nuestra pretensión de recortar el Estado, coleccionamos un amplio abanico de fracasos. Hay que reconocerlo.

» Nunca antes tuvimos la sensación de ser tantos y con tanto eco pero sin resultados apreciables.

Quizás es que algunos han podido tener una visión ingenua sobre la naturaleza del desafío, poco menos que era coser y cantar. La historia no nos dice eso, estas cosas son complicadas de conseguir porque conviven muchos factores. Los propios grupos de interés en que las cosas se mantengan sin alterar o la naturaleza antiintuitiva del liberalismo frente al fuerte carácter intuitivo del socialismo. Pese a ello, no es cuestión de darnos latigazos en la espalda porque se han hecho muchas cosas bien sin caer en la osadía de pensar que vivimos en una sociedad de mujeres y hombres libres.

» Uno de los capítulos del libro está destinado a desmontar clichés. Y uno de estos está relacionado con la democracia, dice que frente a la idea de participación de forma activa en la democracia, mejor sería que no participase ella tanto en nosotros. Esa es una batalla que asemeja perdida, todo lo democrático o lo que se haga en su nombre ha de ser aceptado sin más.

Por eso debe hacerse valer la idea de Benjamin Constant aquello de libertad de los modernos frente a la de los antiguos. En estos se hablaba de la libertad para participar en las decisiones colectivas. Pero la libertad que cuenta, la de los modernos, es la de seguir cada uno nuestro camino sin que la colectividad pueda interferir. Luego está esa cierta impresión, de que nuestras ideas son poco intuitivas. ¿Cómo vamos a objetar o a salir a criticar la democracia? Sin embargo, hay que conseguir trasladar esa crítica sin que puedan reprocharnos no ser demócratas, lo somos. Si algún sentido tiene la democracia es que la gente pueda elegir por cada uno de nosotros, no votar cada cuatro años a unos señores que eligen todo por nosotros.

En la lucha por las ideas lo importante es la batalla, no la urgencia de la victoria

» Elegir y limitar. Es que buena parte de la opinión pública termina asumiendo que elegir es democracia, sin tener la impresión de que la democracia es -sobre todo- límites al poder.

En una democracia liberal que permite las elecciones libres de los ciudadanos, necesariamente se limita la capacidad que tienen los políticos para afectar la propiedad o los contratos que podemos alcanzar. Lo que ocurre es que la democracia se ha convertido en el más importante legitimador del poder que haya existido nunca la historia. Antiguamente se hacía recurriendo a la tribu, la leyenda, la mitología, en la era moderna del poder divino de los reyes... lo que te crea problemas con los ateos. Lo que consigue la democracia es ponerte un espejo ante tu cara y decirte: "yo soy tú". No te dice que te coarta la libertad, más bien que te da lo que quieres. Decía Jeremy Bentham que el pueblo no puede actuar contra si mismo. Esto desvirtúa la idea que los liberales tenemos de la libertad y los límites, que no dependen de la forma del gobierno. Es conveniente no bajar la guardia y remachar que los límites del poder no solo están en juego cuando se habla de una dictadura o una teocracia, también cuando se trata una democracia.

› **En otro de sus ensayos dice que Mercurio es el dios de los comerciantes y de jjjilos ladrones!!!**

Efectivamente pero es comprensible aunque parezca contradictorio. Ambos dependen para su existencia de una institución muy importante, la de la propiedad privada. Sin ella, ¿cómo se comercia con lo que es de nadie? Y para los ladrones, ¿a quién se robaría si no existiese propietario?

› **Otro de los capítulos de este libro versa sobre Adam Smith, al que reivindica como liberal. ¿Era necesario?**

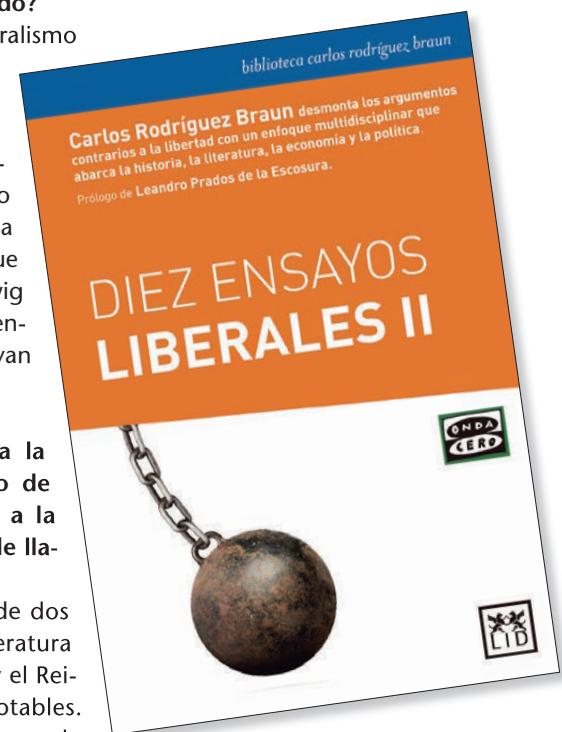
Es el más vinculado como mi cátedra y mi desarrollo profesional (Rodríguez Braun tradujo a nuestro idioma para Alianza Editorial tanto "La riqueza de las naciones" como el muy apreciable "Teoría de los sentimientos morales"). De pronto ha vuelto a florecer la idea de que Smith no fue un pensador liberal. Esto hay mucha gente que lo sostiene, no solo los seguidores de

› **¿Quizás viene de interpretar a Smith con criterios actualizado?**

Los que lo hacen desde el liberalismo no, ellos le reprochan que ignora toda la tradición liberal anterior. Eso sí que lo sabemos, el liberalismo no empieza en la Inglaterra del siglo XVII, es anterior y ahí está la escolástica de Salamanca -que tampoco es que fueran Ludwig Von Mises- que tiene ingredientes liberables que luego se van perdiendo.

› **Dedica algunos ensayos a la literatura. Por ejemplo, uno de ellos a "El Quijote" y otro a la obra de Shakespeare. ¿Qué le llamó la atención?**

Contamos con la presencia de dos importantes figuras de la literatura de dos países como España y el Reino Unido, con textos muy notables. Además, se cumplía el año pasado



Los liberales coleccionamos un amplio abanico de fracasos a la hora de limitar al estado

Rothbard en una parte de la Escuela Austriaca de Economía. Jacob Viner, de la Universidad de Chicago ya lo hizo en 1927, señalando la cantidad de excepciones que contempla el pensador escocés a su idea de libre mercado. Lo que ha pasado ahora es que hay una parte de la izquierda que ha cogido esa bandera para sostener que en realidad era antiliberal. Podríamos estar orgullosos de que elijan a uno de los nuestros teniendo tanto donde elegir entre los suyos. Lo que hago es estudiar y explicar los elementos antiliberales en Smith, que los hay, los contrapongo con los elementos liberales, que los hay, haciendo un balance para concluir que es un liberal con muchísimos matices. Pero lo que no es, desde luego, es un antiliberal.

un nuevo centenario pero es que encontramos muchos elementos liberales que, creo, no se habían destacado suficientemente. De el Quijote pareciera que se trataba de un socialista y en la izquierda sajona también se intentaba hacer una apropiación de la obra de su genial dramaturgo. Pero no en el Quijote, sí en "El coloquio de los perros", Cervantes se pregunta las razones por las que hay carne en Sevilla no en otras ciudades españolas, llegando a la conclusión de que en la capital andaluza los precios son libres. Fíjate, Cervantes sabía en 1600 lo que hoy ignora Maduro, que sigue controlando los precios y por eso los supermercados están vacíos. Podría haber leído a Cervantes.

› **Subraya en ambos ensayos que los dos fueron personas de fortuna sin contar con derechos de autor.**

A menudo se dicen muchas tonterías sobre este tema. Por un lado, para tener un éxito comercial has de ser superficial y medio tontainas. Y segundo, que para ganar dinero has de contar con derechos de autor. Los dos tuvieron mucho reconocimiento, también económico, sin contar con derechos de autor. Y en cuanto a la superficialidad, me permito recordar que las grandes tragedias de Shakespeare hoy nos parecen sofisticadas y destinadas a un público más exigente pero eran representadas en un teatro en las afueras de Londres donde podían acudir centenares de personas que estaban de pie, la mayoría de las entradas vendidas. No eran los sabios de la época, era el pueblo llano. Con eso obtuvo dinero, un capitalista que representó el arte cobrando a la gente, para nada usual entonces. Y el precio era un penique, que por entonces equivalía a una hogaza de pan. Se hizo muy rico.

› **Analiza a un superventas como Ken Follet.**

Al que llegué un poco por casualidad y es completamente distinto a los dos anteriores. Pero *Una fortuna peligrosa* es muy interesante sobre la banca del siglo XIX y te encuentras que está muy bien documentada y que sabe de lo que habla, conoce muy bien el mundo de la banca.

› **El último de los ensayos es sobre el inevitable Piketty pero más que atacar su "El capital en el siglo XXI" lo que hace es criticar que mal interpretase a Jane Austen.**

También fue por causalidad. Leí su libro porque debemos hacerlo a pesar de que es más largo, como decimos en Argentina, que esperanza de pobre. El libro está lleno de referencias culturales y literarias, lo que está muy bien. Esto se ha destacado pero digamos que es poco original, ya el propio Adam Smith lo hizo con las obras de Racine o Voltaire. Pero me dio la sensación de que citaba incorrectamente a Austen, así que me cogí las obras completas suyas y me las releí. Algo que estuvo muy bien y que recomiendo a todo el mundo. Mi conjectura resultó cierta, Austen desmiente que viviese en un país petrificado y desigual con un grupito que tenía toda la fortuna y el resto malivía sin muchas posibilidades de prosperar. Austen es un buen ejemplo de movilidad personal y en sus obras refleja una sociedad más móvil y flexible de lo que Piketty describe en su libro.

La democracia es el mayor legitimador de la historia



Royal Garden Villas & Spa
★★★★★ G.L.

Simplemente Especial

Villas con piscina privada diseñadas para el descanso, el lujo y el placer

C/Alcojora s/n · 38670 Costa Adeje · Tenerife · 922 711 294 · reservas@royalgardenvillas.com

www.royalgardenvillas.com